

## UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : **Dopingkamer**  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : de heer mr. drs. M. A. Fierstra  
(lid) : de heer drs. P.P.H.J.M. Vermeulen  
(lid) : de heer mr. J.E. Brands  
Zaaknummer : **B 2012002 / 2012-32-01**

In de zaak van:

### 1. **Betrokkene (eiser in hoger beroep)**

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandsche Wielren Unie (hierna te noemen: KNWU)  
Registratienummer :  
Raadsman :

### 2. **Aangever in eerste aanleg:**

Naam sportbond : KNWU  
gevestigd te : Nieuwegein, Wattbaan 31-49, 3439 ML Nieuwegein  
Ondertekend door :

### 3. **Verweerder in hoger beroep:**

Naam : Stichting Anti-Dopingautoriteit Nederland (hierna: DA)  
Adres : Cypresbaan 21, 2908 LT Capelle aan de IJssel  
Ondertekend door :

### 4. **In overweging nemende dat:**

- door de aangever KNWU tegen de betrokkene aangifte is gedaan, als onder 4 is vermeld;
- de behandeling in eerste aanleg heeft plaatsgevonden door de Dopingkamer van de Tuchtcommissie en de Tuchtcommissie op 26 april 2012 einduitspraak heeft gedaan, waarbij ingevolge artikel 39, lid 1, van het Dopingreglement aan betrokkene de straf heeft opgelegd van uitsluiting van een periode van twee jaar, alsmede een kostenveroordeling;
- de uitspraak is verzonden aan betrokkene op 3 mei 2012;
- betrokkene bij beroepschrift van 25 mei 2012, ontvangen op 25 mei 2012, van deze uitspraak in beroep is gekomen en de gronden op 8 juni 2012 ontvangen op 11 juni 2012 heeft aangevuld;
- op 2 juli 2012 door de DA een verweerschrift is ingediend;
- bij fax d.d. 14 september 2012 betrokkene een toelichting heeft gegeven op paragraaf 5 van het beroepschrift, en waarbij zij zich het recht voorbehoudt subsidiair een beroep te doen op de mogelijkheid op strafvermindering wegens ontbreken van aanmerkelijke schuld;

- de commissie van beroep de zaak mondeling behandeld heeft ter zitting van maandag 17 september 2012 te Nieuwegein, waarbij aanwezig waren betrokkene en haar raadsman, namens de KNWU de aangever in eerste aanleg. Namens de DA waren de verweerder en ..... aanwezig. Betrokkene heeft zich laten bijstaan door een deskundige. DA heeft zich (telefonisch) laten bijstaan door een als deskundige. Overige aanwezige is de partner van betrokkene;
- de partijen ter zitting in beroep op het reeds ingediende beroepschrift/verweerschrift een nadere toelichting hebben gegeven;
- tevens is overhandigd de pleitnotitie afkomstig van de raadsman, alsmede een schriftelijke weergave van de PowerPoint presentatie van de deskundige van de betrokkene.

5. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

De KNWU heeft bij formulier met diverse bijlagen, ontvangen op resp. 9 november 2011 en 27 december 2011 van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op 9 oktober is er te Eijsden tijdens, althans in het kader van het NK Mountainbike Marathon bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd. Het analyserapport zoals de DA dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen toont aan dat na analyse in het A-deel van het urinemonster met nummer 1955916 van betrokkene 17 $\alpha$ -methyl-5 $\beta$ -androstane-3 $\alpha$ ,17 $\beta$ -diol (een metabooliet van methyltestosterone) is aangetroffen.*

*Het analyserapport van het B-deel van het urinemonster toont aan dat in het B-deel van het urinemonster 1955916 eveneens 17 $\alpha$ -methyl-5 $\beta$ -androstane-3 $\alpha$ ,17 $\beta$ -diol (een metabooliet van methyltestosterone) is aangetroffen, waarmee de aanwezigheid van voornoemde stof is bevestigd.*

*Methyltestosterone komt voor op de Dopinglijst 2011 behorende bij het Dopingreglement dat door de KNWU wordt gehanteerd. De aanwezigheid in het urinemonster van een stof die op de genoemde lijst staat levert een overtreding op van artikel 3 van het Dopingreglement.*

6. **Gelet op:**

- de procedure en de processtukken in eerste aanleg en de uitspraak van de Tuchtcommissie;
- het beroepschrift van betrokkene en het aanvullend beroepschrift, alsmede het verweerschrift van de DA;
- de toelichting van betrokkene en DA tijdens de zitting;
- De toelichting van de deskundige van de betrokkene en de deskundige van de DA;
- hetgeen overigens is gebleken tijdens het onderzoek ter zitting door de commissie van beroep.

7. **De Commissie:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in beroep kennis te nemen;
- verklaart dat betrokkene tijdig in beroep is gekomen;
- verklaart betrokkene bevoegd om beroep in te stellen;
- is van oordeel dat de beslissing van de Tuchtcommissie in eerste aanleg dient te worden vernietigd;

8. **Strafoplegging**

- stelt vast dat betrokkene de overtreding heeft begaan waarvan de KNWU aangifte heeft gedaan en zal aan betrokkene een straf opleggen;
- de commissie van beroep legt ingevolge artikel 39.1 Dopingreglement en artikel 41 en 42 Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting van de periode van één jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 48 lid 1 juncto artikel 48 lid 4 van Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak, maar wordt hierop de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde ordemaatregel van 8 november 2011 tot 26 april 2012 in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 8 november 2012.

## 9. Kostenveroordeling

De commissie van beroep bepaalt dat in dit geval aanleiding bestaat om betrokkene gedeeltelijk te veroordelen in de kosten verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijke en juridisch secretaris alsmede van commissie welk bedrag is vastgesteld op € 1.020,-.

Laatstgenoemd bedrag dient door de betrokkene één maand na datum van ontvangst van deze uitspraak aan de KNWU te worden voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

## 10. De commissie van beroep motiveert haar uitspraak aldus

### 10.1 Standpunten van partijen en gronden van beroep:

- op 9 oktober 2011 is betrokkene tijdens het NK mountainbike marathon, gehouden te Eijsden aangewezen voor de op die datum in opdracht van de KNWU uitgevoerde dopingcontrole. De dopingcontrole is uitgevoerd door official ...van de DA;
- de betrokkene is op basis van haar licentie geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- bij de controle was geen begeleider aanwezig;
- op 9 oktober 2011 om 15:10 uur heeft betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- de dopingcontroleprocedure is afgerond op 9 oktober 2011 om 16:15 uur;
- betrokkene heeft op het dopingformulier laten vermelden dat zij de navolgende medicamenten had gebruikt:
  - Multivitaminen Vitamine B, Vitamine C;
  - Cafeïne;betrokkene heeft het dopingcontroleformulier zonder het maken van enig voorbehoud ondertekend;
- het uit de dopingcontroleprocedure verkregen urinemonster van betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A (hierna te noemen het A-monster) en nummer B 1955916 (hierna te noemen: het B-monster);
- de dopingcontrole official heeft het verzamelde controle materiaal aan de DA verzonden, waar het op 10 oktober 2011 in ontvangst is genomen;
- beide monsters zijn vervolgens op 11 oktober 2011 door de DA verzonden naar het DoCoLab te Gent/Zwijnaarde (België) alwaar de zending op 12 oktober 2011 in ontvangst is genomen en vervolgens is onderzocht;
- de DA heeft op 31 oktober 2011 de uitslag van de analyse van het A-monster ontvangen, waarin staat vermeld dat in het monster 17 $\alpha$ -methyl-5 $\beta$ - androstane -3 $\alpha$ ,17 $\beta$ -diol (een metaboliet van methyltestosterone) is aangetroffen;
- in het analyserapport is voorts vermeld: "the steroid profile shows signs of microbial degradation that might affect the endogenous steroid concentration";
- methyltestosterone komt voor op de Dopinglijst 2011, behorende bij het Dopingreglement van KNWU en moet derhalve worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1, sub 55, van het Dopingreglement;
- de DA heeft bij aangetekende brief van 3 november 2011 de betrokkene en de KNWU van deze uitslag in kennis gesteld;
- de KNWU heeft hierop besloten de betrokkene met onmiddellijke ingang de maatregel van voorlopige schorsing op te leggen en heeft dit bij brief van 8 november 2011 aan betrokkene medegedeeld;
- betrokkene heeft na ontvangst van deze brief contact gezocht met de DA, waarna de DA op 8 november 2011 monsters van de twee door betrokkene gebruikte voedingssupplementen ter analyse op 17 $\alpha$ -methyl-5 $\beta$ -androstane -3 $\alpha$ ,17 $\beta$ -diol en methyltestosterone heeft aangeboden aan DoCoLab;
- in afwachting van de uitslag van laatstgenoemde analyse heeft DA aan betrokkene uitstel verleend voor het kenbaar maken van haar beslissing om al dan niet gebruik te maken van haar recht op analyse van het B-monster;
- nadat uit het analyserapport van het DoCoLab in Gent/Zwijnaarde gedateerd 12 december 2012 was gebleken dat in de ter analyse aangeboden supplementen geen 17 $\alpha$ -methyl-5 $\beta$ - androstane-3 $\alpha$ ,17 $\beta$ -diol en methyltestosterone is aangetroffen heeft betrokkene aan de DA medegedeeld gebruik te maken van haar recht op onderzoek van het B-monster (de contra-expertise);
- de contra-expertise heeft op 19 december 2011 plaatsgevonden in het DoCoLab in Gent/ Zwijnaarde buiten aanwezigheid van betrokkene en/of een adviseur;

- de DA heeft op 20 december 2011 per fax de uitslag van de analyse van het B-monster ontvangen, waarin staat vermeld dat in het monster  $17\alpha$ -methyl- $5\beta$ -androstane- $3\alpha,17\beta$ -diol (een metaboliet van methyltestosterone) is aangetroffen;
  - de DA heeft bij aangetekende brief van 20 december 2011 de betrokkene en de KNWU van deze uitslag in kennis gesteld;
  - de KNWU heeft op 10 januari 2011 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld en heeft de betrokkene hiervan conform het bepaalde in artikel 9 lid 8 Tuchtreglement Dopingzaken bij aangetekende brief gedateerd 6 januari 2011 in kennis gesteld.
- 10.2 In het A-deel van het urinemonster van betrokkene is een metaboliet van de verboden stof methyltestosterone aangetroffen. De analyse van het B-deel van het monster heeft het resultaat van de analyse van het A-monster bevestigd. Hiermee staat de aanwezigheid van de verboden stof vast (artikel 3, lid 4, Dopingreglement). De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van methyltestosterone en heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om achteraf medische dispensatie aan te vragen voor het therapeutisch gebruik van de aangetroffen verboden stof. In het kader van de tuchtprocedure heeft de betrokkene evenmin een beroep gedaan op een eventueel gebruik van methyltestosterone op medische gronden. Hierdoor is naar het oordeel van de Tuchtcommissie definitief sprake van een positieve uitslag als bedoeld in artikel 1 sub 45 Dopingreglement.
- 10.3 De Tuchtcommissie heeft vervolgens geoordeeld dat aangezien in het A-deel van het urinemonster van betrokkene een metaboliet van de verboden stof methyltestosterone is aangetroffen en de analyse van het B-deel van het monster dit resultaat van de analyse van het A-monster heeft bevestigd, hiermee de aanwezigheid van de verboden stof vaststaat. Hierdoor is er sprake van een positieve uitslag als bedoeld in artikel 1 sub 45 van het Dopingreglement. De Tuchtcommissie is van oordeel dat gelet op het gesloten bewijssysteem zoals neergelegd in artikel 11 en in artikel 12 van het Dopingreglement de positieve uitslag betrouwbaar en onomstotelijk bewijs vormt dat er sprake is van een overtreding. De enige mogelijkheid voor betrokkene om dit te weerleggen is door aan te tonen dat er sprake is van een afwijking van enige internationale standaard die redelijkerwijze het belastende analyseresultaat in casu heeft veroorzaakt. Betrokkene is hier volgens het oordeel van de Tuchtcommissie niet in geslaagd.
- 10.4 Betrokkene is van deze beslissing in beroep gekomen en is van mening dat de Tuchtcommissie betrokkene ten onrechte heeft veroordeeld onder oplegging van een straf van uitsluiting van een periode van twee jaar.
- 10.5 Betrokkene heeft een aantal formele beroepsgronden en een aantal inhoudelijke beroepsgronden geformuleerd. Betrokkene heeft voorts in haar beroepschrift verwezen naar al hetgeen door haar gesteld in eerste aanleg.
- 10.6 Aangever in eerste aanleg heeft geen schriftelijke opmerkingen naar aanleiding van het beroep ingediend.
- 10.7 De DA heeft verweer gevoerd en heeft tevens verwezen naar al hetgeen door haar gesteld in eerste aanleg.

## 11. Overwegingen

De commissie van beroep overweegt met betrekking tot de standpunten van partijen en de argumenten van de zaak het navolgende.

- 11.1 Ter zake het toepasselijke Dopingreglement en de toepasselijke Dopinglijst, alsmede overige regelgeving; De commissie van beroep is met de Tuchtcommissie van oordeel dat op de behandeling van dit beroep van toepassing zijn het Tuchtreglement Dopingzaken en het Dopingreglement zoals die zijn vastgesteld op 30 december 2011. Dit vloeit voort uit het bepaalde in artikel 2 lid 7 van het Dopingreglement en artikel 1 lid 5 van het Tuchtreglement dopingzaken en is in overeenstemming met de jurisprudentie van Tuchtcommissie en commissie van beroep. Op dit uitgangspunt geldt een uitzondering indien naar het oordeel van de Commissie betrokkene daardoor aantoonbaar wordt geschaad.
- Betrokkene stelt dat het bepaalde in artikel 17 van het tot 1 januari 2012 van kracht zijnde Dopingreglement een uitzondering op de toepasselijkheid van het op 30 december 2011 vastgestelde Dopingreglement rechtvaardigt. Betrokkene heeft niet gemotiveerd hoe zij zou zijn geschaad door de wijziging in artikel 16 Dopingreglement (voorheen artikel 17) en welke gedragingen betrokkene indien zij bekend zou zijn met de gewijzigde bepaling had kunnen aanpassen. De verwijzing naar artikel 12 lid 4, Dopingreglement kan niet als zodanig gelden omdat niet valt in te zien de door betrokkene gestelde schending van de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna; Wbp), daargelaten wat daarvan zij, het analyseresultaat zou hebben kunnen beïnvloeden.
- De Dopinglijst 2012 is eveneens van toepassing en toont met betrekking tot de bij betrokkene aangetroffen verboden stoffen geen wijziging ten opzichte van de Dopinglijst van 2011.

11.2 Tevens is van toepassing de International Standard Laboratories version 6.0 januari 2009 en de International Standard for Protection of Privacy and Personal Information (versie 2.0 juni 2009)

## 12. Formele beroepsgronden

12.1 Betrokkene stelt dat zowel gedurende het onderzoek in de dopingzaak, alsmede tijdens het verloop van de tuchtprocedure er zodanige onregelmatigheden en vormfouten zich hebben voorgedaan dat zij daarmee processueel in een nadelige positie is gebracht. Betrokkene wijst met name op het aspect dat naar haar mening de DA niet tijdig ter beschikking heeft gesteld het certificate of analyses van het A monster met daarop de aantekening “the steroid profile shows signs of microbial degradation that might affect the endogenous steroid concentration”. Betrokkene stelt dat indien het analyse certificaat inzake het A-monster aan haar tijdig zou zijn verstrekt zij geen toestemming had gegeven tot het laten verrichten van een B-monster en zij er overigens ook geen toestemming had verstrekt tot het laten onderzoeken van de voedingssupplementen.

De commissie van beroep is van oordeel dat uit de processtukken en hetgeen ter zitting is toegelicht blijkt dat van de zijde van de DA in de aanloop tot de procedure geen onregelmatigheden zich hebben voorgedaan. Dit zelfde geldt voor het toezenden van het certificate of analyses waarvan betrokkene in de pleitnota erkent dat zij dit op 25 februari 2012 heeft ontvangen. Betrokkene is dan ook door de opstelling van de DA niet in haar belangen geschaad. De commissie merkt ten overvloede op dat zelfs indien de gestelde onregelmatigheid zich zou hebben voorgedaan die geen invloed heeft op de uitslag van het A monster.

12.2 Wat betreft de stelling dat de DA bij de verwerking van de persoonsgegevens van betrokkene heeft gehandeld in strijd met de International Standard for Privacy and Data Protection (ISPP) en de Wet Bescherming Persoonsgegevens (WBP) met name artikel 1 lid 1 dat voorschrijft dat toestemming tot verwerking van persoonsgegevens een vrije, specifieke en op informatie berustende wilsuiting is waarmee de betrokkene verwerking van zijn persoonsgegevens aanvaardt, overweegt de commissie van beroep dat betrokkene door ondertekening van het formulier ondubbelzinnig toestemming heeft gegeven tot verwerking van persoonsgegevens in verband met deze controle. De bewoordingen van het formulier laten geen ruimte voor misverstand. De commissie van beroep is van oordeel dat niet kan worden geoordeeld dat deze toestemming niet in vrijheid zou zijn verstrekt. Betrokkene heeft zich bovendien als lid van de KNWU vrijwillig verbonden aan de statuten en reglementen van de KNWU, waaronder het Dopingreglement. Op grond daarvan is betrokkene gehouden tot medewerking aan dopingcontroles en kan niet worden volgehouden dat zij slechts onder druk van omstandigheden haar toestemming heeft verleend. Daar komt bij dat de toestemming die met ondertekening van het formulier Dopingcontrole is verstrekt niet kan worden beschouwd als een zeer brede en onbepaalde machtiging. Het niet verlenen van toestemming heeft weliswaar gevolgen, hetgeen inherent is aan het weigeren van toestemming van gegevensverwerking in welke context dan ook, maar deze zijn niet van zo'n gewicht dat moet worden gezegd dat betrokkene haar toestemming is onderworpen aan een wilsgebrek. De weigering heeft weliswaar belangrijke gevolgen maar in aanmerking genomen dat met de weigering verboden dopinggebruik kan worden verhuld zijn deze gevolgen niet disproportioneel.

12.3 De stellingen van betrokkene met betrekking tot de bevoegdheid van het CAS doen enerzijds geen afbreuk aan de bevoegdheid van de commissie van beroep en kan derhalve niet leiden tot het door betrokkene beoogde resultaat zodat deze stellingen reeds om die reden door de commissie van beroep ongegrond moeten worden verklaard.

## 13. Inhoudelijke beroepsgronden

Het inhoudelijk beroep van de betrokkene en het verweer van de DA ziet op een tweetal onderwerpen.

13.1 Ten eerste betoogt betrokkene dat zich in de procedure zodanige onregelmatigheden hebben voorgedaan dat haar de mogelijkheid haar verdediging geïnformeerd te organiseren –en daarmee haar recht op een eerlijk proces- is ontnomen. Zij stelt dat de DA haar niet tijdig van de juiste informatie heeft voorzien waardoor zij vitale informatie rond het A-monster ontbeerde, heeft gedwaald omtrent haar medewerking aan het testen van voedingssupplementen en dwaalde omtrent haar instemming de B-test uit te voeren. Zij stelt dat de DA op ontoelaatbare wijze heeft gezocht naar steunbewijs en dit bewijs heeft gebruikt om haar verweer met betrekking tot de betrouwbaarheid van de uitslag van de analyse van het A-monster te ontkrachten.

De commissie van beroep is van oordeel dat uit de volgorde van testen en de wijze waarop de testen hebben plaatsgevonden niet blijkt dat de DA gezocht heeft naar steunbewijs voor de onderbouwing van de overtreding dan wel het ontkrachten van het verweer van betrokkene. Een dergelijk voornemen is ook niet aannemelijk omdat de analyse van het A-monster in beginsel voldoende bewijs zou opleveren. De behoefte aan steunbewijs kon in

ieder geval ten tijde dat door betrokkene werd besloten het B-monster te laten onderzoeken en op het moment dat werd besloten voedingssupplementen aan een onderzoek te onderwerpen, niet aanwezig worden geacht.

- 13.2 De commissie van beroep overweegt in aanvulling hier op het volgende. De DA heeft verklaard dat zij meent dat geen sprake was van moedwillig dopinggebruik. Vanwege de aantekening op het certificate of analyses “the steroid profile shows signs of microbial degradation that might affect the endogenous steroid concentration” heeft de DA contact gezocht zowel met DoCoLab als met betrokkene. De DA heeft vervolgens met betrokkene overleg gevoerd. De DA heeft hierbij niet slechts gesproken over de bevoegdheid van betrokkene het B-monster te laten analyseren maar ook gewezen op de mogelijkheid voedingssupplementen te laten onderzoeken. De commissie van beroep is van oordeel dat de DA aldus heeft beoogd zorgvuldig met de belangen van betrokkene om te gaan. Hoewel de commissie van beroep onderkent dat de schijn kan ontstaan dat de DA het belang bij vaststelling van een overtreding stelt boven het tegengestelde belang van de betrokken sporter, heeft zij daartoe in dit geval geen aanwijzing. Hiertoe is van belang dat betrokkene zich met name richt tegen de aantekening op het Certificate of analysis, luidende: “The steroid profile shows signs of microbial degradation that might affect the endogenous steroid concentration.” Eerst nadat de DA zich er van heeft vergewist door navraag te doen bij DoCoLab dat geen sprake was van invloed op de integriteit van het A-monster, noch op de uitslag van de analyse van het A-monster heeft DA met betrokkene gesproken.

Na te hebben gesproken met de DA heeft betrokkene opdracht gegeven tot het laten uitvoeren van een analyse van een B-monster. Voorts heeft zij voedingssupplementen voor onderzoek ter beschikking gesteld.

- 13.3 Op 12 december 2011 blijkt uit het onderzoek van de voedingssupplementen dat is uitgevoerd door DoCoLab dat dit geen resultaten heeft opgeleverd. Op 20 december 2011 blijkt het controle resultaat van het B-monster positief te zijn. Betrokkene verwijt dat de DA op 13 februari 2012 DoCoLab een tweede analyse van de voedingssupplementen heeft verzocht. Zij meent dat in dat extra onderzoek steun wordt gezocht voor het weerleggen van het verweer van betrokkene dat de stof, aangetroffen in het urinemonster van betrokkene, wordt veroorzaakt door dat methyltestosterone door DoCoLab als marker aan het monster is toegevoegd en dit zich heeft omgezet in het metabooliet.

In een zogeheten futher explanatory note verklaart de deskundige van de DA van het DoCoLab “*The results of these analysis showed the presence of traces of 17a-methyl-testosterone and of 17 b-methyl-epitestosterone. Taking into account the small number of capsules that were delivered to the laboratory, the estimated low concentrations in the urine of person concerned, the extremely low quantities of both detected steroids and the previously reported possible, large inter-capsule variability in case of contaminated supplements, the origin of the findings in the urine sample of person concerned is compatible with the use of this contaminated supplements*”.

De commissie van beroep is van oordeel dat, mede in het licht van hetgeen hiervoor is overwogen met de extra onderzoeken, de DA niet heeft beoogd de uitkomst van de procedure ten nadele van betrokkene te willen beïnvloeden. De commissie ziet in de inspanningen van de DA slechts een poging om een verklaring te zoeken voor het aanwezig zijn van het metabooliet in het urinemonster van betrokkene anders dan via het gebruik van het verboden middel, niet meer en niet minder. Concrete aanwijzingen voor een andersluidende interpretatie van de feiten ontbreekt.

- 13.4 Voorts beroept betrokkene zich er op dat er een aanmerkelijke kans is dat het positieve controleresultaat is veroorzaakt door methyltestosterone dat aan het monster is toegevoegd als marker. Betrokkene is van mening dat er sprake is van de schending van de International Standard of Laboratory, in dit geval artikel 5.4.4.2.1. ISL. Ter onderbouwing van dit verweer heeft de deskundige van betrokkene in eerste aanleg en herhaald in hoger beroep zijn visie uiteengezet. Van de zijde van de DA heeft de deskundige zich hier tegen verzet. Zijn stelling is dat het laboratorium door WADA is geaccrediteerd en beschikt over ISO/IEC certificaat. De gebruikte detectie methode is door de accreditatie gedekt.

De commissie van beroep is van oordeel, gehoord hebbende de stellingen van partijen en de toelichtingen van de deskundige van betrokkene en de deskundige van de DA, dat er door betrokkene onvoldoende bewijs is aangedragen voor de stelling dat er sprake is van schending van de International Standard of Laboratory.

De commissie van beroep legt hieraan ten grondslag dat aangezien sprake is van een geaccrediteerd laboratorium dat een gevalideerde methode heeft toegepast, zij in beginsel dient te aanvaarden dat de analyse leidt tot een betrouwbaar resultaat.

Niet is aangevoerd dat de positieve uitslag is verkregen door gebruik te maken van een niet gevalideerde onderzoeksmethode noch dat de gevalideerde onderzoeksmethode niet correct zou zijn toegepast.

De hypothese dat een vergissing zou zijn gemaakt bij de toevoeging van de stof als marker is gelet op hetgeen uitdrukkelijk door DoCoLab is opgemerkt onvoldoende aannemelijk om te worden aanvaard.

Ook de hypothese die namens betrokkene door de haar deskundige is toegelicht, dat de uitslag van de test het resultaat kan zijn van microbiële omzetting, acht de commissie van beroep onvoldoende zwaarwegend om het uitgangspunt dat zij zich heeft neer te leggen bij de uitkomsten van een geaccrediteerd laboratorium dat werkt

volgens een gevalideerde methode, te verlaten. De commissie van beroep neemt hierbij in aanmerking dat zoals door de deskundige van de DA onweersproken is gesteld, de hypothese van de deskundige van de betrokkene niet rechtstreeks steun vindt in de stand van de wetenschap maar is gebaseerd op één studie waarin de omzetting van de metaboliet in methyltestosteron, is gesignaleerd.

Voor de aanstelling van een deskundige zoals door betrokkene is bepleit ziet de commissie van beroep geen aanleiding omdat zij zich niet hoeft uit te spreken over de plausibiliteit van de hypothese zoals die is verdedigd namens betrokkene maar uitsluitend over de vraag of hetgeen is aangevoerd voldoende zwaarwegend is om af te wijken van het uitgangspunt dat de commissie van beroep is gebonden aan de vaststelling van een geaccrediteerd laboratorium dat heeft gewerkt volgens een gevalideerde onderzoeksmethode.

14. **Conclusie inzake de overtreding**

De commissie van beroep is van oordeel dat de KNWU het bewijs van overtreding van artikel 3 lid 1 Dopingreglement heeft geleverd.

15. **Subsidiair beroep betrokkene op artikel 41 en 42 Dopingreglement, strafvermindering wegens ontbreken van aanmerkelijke schuld.**

---

15.1 Anders dan in eerste aanleg heeft betrokkene een subsidiair beroep gedaan op strafvermindering wegens het ontbreken van aanmerkelijke schuld.

Betrokkene verwijst daarbij naar het tweede onderzoek van het DoCoLab naar de voedingssupplementen, vermeld in the Further explanatory note van de deskundige van de DA en naar het oorspronkelijke standpunt van de DA dat de oorzaak van de positieve uitslag van het A monster gezocht moest worden in het gebruik van vervuilde voedingssupplementen. Betrokkene heeft zelf ook onderzoek gedaan naar de betrouwbaarheid van haar leveranciers en zij heeft aangetoond dat zij geen reden had om aan te nemen dat deze haar verboden middelen zouden leveren.

15.2 De DA stelt zich thans op het standpunt dat het beroep van betrokkene niet kan slagen, nu het onderzoek naar de voedingssupplementen niet definitief is afgerond, juist omdat betrokkene haar medewerking daaraan niet heeft verleend.

15.3 De commissie van beroep is van oordeel dat het beroep van betrokkene op strafvermindering slaagt. Uit de explanatory note van de deskundige van de DA blijkt niet van een voorbehoud bij de uitslag van het onderzoek naar de voedingssupplementen integendeel, letterlijk wordt vermeld dat “the origin of the findings in the urine sample of person concerned is compatible with the use of this contaminated supplement”. De commissie van beroep is dan ook van oordeel dat uit deze rapportage blijkt dat zonder nader onderzoek vast staat dat het positieve resultaat is terug te voeren op vervuilde door betrokkene gebruikte supplementen en daarmee is voldaan aan de voorwaarde ingevolge artikel 41 en 42 Dopingreglement dat betrokkene heeft aangetoond hoe de verboden stof in het lichaam is gekomen. De commissie van beroep komt dan ook tot een strafoplegging van een uitsluiting voor de duur van één jaar.

16. **Beroep in geval van een uitspraak van de commissie van beroep**

Van de uitspraak van de commissie van beroep staat beroep open bij het Court of Arbitration for Sports (CAS) te Lausanne (Zwitserland).

Nieuwegein, 17 september 2012

mr. drs. M.A. Fierstra  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Heiner  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: